

Allemagne
"N'ignorez pas l'expertise":
des scientifiques critiquent l'IMC pour avoir manipulé le rapport Coronavirus



Ceci est une traduction automatisée de l'Allemand.

Malgré une révision par le Webmestre il peut rester des imprécisions.

Une analyse critique du ministère fédéral de l'Intérieur sur la gestion de la crise du Coronavirus a été rejetée par l'IMC en tant qu'opinion individuelle d'un employé.

Les experts impliqués dans l'élaboration du document s'opposent à cette interprétation des faits. L'IMC a dû traiter les arguments factuels.

Après une analyse provenant de la section KM4 du ministère fédéral de l'Intérieur (IMC), qui a vivement critiqué la gestion de la crise par l'État dans la crise de Corona, le ministère a déclaré dans un communiqué de presse qu'un employé « *utilise l'en-tête de l'IMC et les canaux de communication officiels pour diffuser son opinion privée* ».

Les médecins et les scientifiques, dont l'expertise avait été utilisée par l'Oberregierungsrat, se retournent maintenant contre cette interprétation

Communiqué de presse conjoint des experts externes sur le document Coronavirus du ministère fédéral de l'Intérieur

C'est avec étonnement, que nous les médecins et scientifiques impliqués dans la préparation du document corona susmentionné, prenons connaissance du communiqué de presse du ministère fédéral de l'Intérieur (IMC) du 10 mai 2020 qui affirme que:

« Les employés de l'IMC diffusent des opinions privées sur la gestion des crises corona - l'élaboration a été effectuée en dehors de toute responsabilité et sans mandat ni autorisation »

Remarque. Le ministère écrit dans ce communiqué: *"A notre connaissance, la rédaction a également impliqué des tiers extérieurs à l'IMC"*. Nous supposons que ces tiers sont les soussignés.

Nous commentons ceci comme suit.

Nous supposons que l'IMC a tout intérêt à faire en sorte que ses spécialistes, qui sont chargés de la tâche extrêmement importante de reconnaître les développements critiques et d'éviter les dommages à l'Allemagne par des alertes en temps opportun, agissent à la fois sur un ordre spécifique et de leur propre initiative.

L'employé concerné de l'IMC nous a contactés lors de la préparation de l'analyse des risques pour évaluer les dommages collatéraux médicaux causés par les *«mesures corona»*.

Dans une démarche responsable, nous accompagnons le personnel engagé de l'IMC dans l'examen de cette question essentielle au mieux de leurs connaissances et de leurs convictions, en plus de notre activité professionnelle réelle.

Des collègues de renom, qui sont tous d'excellents représentants de leur domaine, ont fait des déclarations factuelles sur des questions spécifiques sur la base de l'expertise demandée. Cela a débouché sur une première évaluation complète des dommages médicaux déjà survenus et de leur menace, y compris les décès attendus.

L'employé de l'IMC a fait une évaluation sur la base de notre travail et a transmis le résultat aux instances responsables. Vous pouvez trouver le document pertinent en

annexe de ce communiqué de presse. Il ne fait aucun doute que cela ne peut être que le début d'un examen encore plus approfondi en raison du peu de temps alloué à l'exercice.

Mais à notre avis, notre analyse offre un bon point de départ pour l'IMC et les ministères de l'intérieur des États fédéraux pour évaluer les avantages possibles des mesures de protection contre les dommages qu'ils causent. À notre avis, les fonctionnaires visés devraient engager une réévaluation immédiate des mesures de protection sur la base de ce document, pour lesquelles nous offrons également nos conseils.

L'IMC indique clairement dans le communiqué de presse qu'il ne tiendra pas compte de cette analyse. Il est incompréhensible pour nous que le ministère fédéral responsable veuille ignorer une évaluation aussi importante fondée sur une vaste expertise technique. En raison de la gravité de la situation, elle doit être traitée avec les présents arguments factuels - indépendamment de l'histoire de son origine.

C'est pourquoi nous demandons:

Pourquoi l'IMC n'a-t-il pas soutenu la demande de l'employé et pourquoi l'IMC n'inclut-il pas l'analyse approfondie désormais disponible sur la base d'une expertise externe de haute qualité dans son évaluation de la relation entre les avantages et les inconvénients des mesures de protection corona?

L'IMC poursuit dans son communiqué de presse:

"En raison du risque d'infections corona, le gouvernement fédéral a pris des mesures pour protéger la population. Celles-ci sont continuellement évaluées au sein du gouvernement fédéral et coordonnées régulièrement avec les premiers ministres des États fédéraux."

Nous demandons à l'IMC:

De nous dire en temps opportun comment se déroule exactement cette évaluation. Nous vous demandons de le prouver en utilisant des données, des faits et des sources. Nous aimerions comparer cela avec notre analyse. Compte tenu des soins aux patients actuellement parfois catastrophiques, nous serions rassurés si cette analyse aboutit à

une évaluation différente de la nôtre, ce que nous trouvons actuellement difficile à imaginer.

L'IMC écrit également:

"Le taux d'infection en Allemagne a jusqu'à présent été relativement faible en comparaison internationale. Les mesures prises sont efficaces."

Conformément à la littérature spécialisée internationale, nous ne partageons que partiellement cette déclaration concernant l'efficacité des mesures de protection. Nous demandons donc à l'IMC de faire preuve de transparence: de divulguer les sources selon lesquelles cette décision est prise.

Conclusion:

Dans l'ensemble, à la demande d'un employé courageux de l'IMC, nous avons montré les effets indésirables variés et importants des mesures de protection corona dans le domaine médical, et ceux-ci sont graves.

Pour nous, l'ensemble du processus donne l'impression qu'après une phase initiale certainement difficile de l'épidémie, les risques n'ont pas été pris en compte dans la mesure nécessaire et, en particulier, pas dans une évaluation globale des risques. En ce qui concerne les rapports sur ce processus, nous vous demandons de mettre la valeur de notre analyse au centre de la démarche, de nous faire un rapport approprié lors d'une rencontre en personne pour traiter de cette grave situation.

La maladie COVID-19 déclenchée par le coronavirus SARS-CoV-2 est grave pour de nombreuses personnes appartenant aux groupes à risque connus. Comme pour toute maladie infectieuse grave, il est important de trouver le meilleur traitement pour le patient et de prévenir les voies d'infection. Mais les mesures thérapeutiques et préventives ne doivent jamais être plus nocives que la maladie elle-même. L'objectif doit être de protéger les groupes à risque sans mettre en danger les soins médicaux et la santé de la population en général, comme c'est malheureusement le cas actuellement.

En science et en pratique, et nos nombreux collègues, nous subissons quotidiennement les dommages consécutifs aux mesures de protection corona pour nos patients. Nous demandons donc au Ministère fédéral de l'intérieur de commenter notre communiqué de presse et espérons une discussion pertinente qui conduira à la meilleure solution possible pour l'ensemble de la population en ce qui concerne ces mesures.

Signé :

Prof. Dr. Sucharit Bhakdi, professeur d'université de microbiologie médicale (retraité),
Université de Mayence

Dr. med. Gunter Frank, médecin généraliste, membre de la commission permanente des directives de la Société allemande de médecine familiale et de médecine générale (DEGAM), Heidelberg

Prof. Dr. phil. Dr. rer. pôle. Dipl.-Soz. Dr. Gunnar Heinsohn, émérite des sciences sociales à l'Université de Brême

Prof. Dr. Stefan W. Hockertz, tpi consult GmbH, ancien directeur de l'Institut de pharmacologie expérimentale et de toxicologie de l'hôpital universitaire d'Eppendorf
Prof. Dr. Dr. rer. nat. (USA) Andreas S. Lübbe, directeur médical du MZG-Westphalia, médecin-chef du Cecilien-Klinik

Prof. Dr. Karina Reiss, Département de dermatologie et d'allergologie Hôpital universitaire Schleswig-Holstein

Prof. Dr. Peter Schirmacher, professeur de pathologie, Heidelberg, membre de l'Académie nationale des sciences Leopoldina

Prof. Dr. Andreas Sönnichsen, adjoint Directeur des programmes de l'Université médicale de Vienne, Département de médecine générale et de médecine familiale.

Dr. med. Til Uebel, médecin généraliste résident, spécialiste en médecine générale, diabétologie, médecine d'urgence, professeur à l'Institut de médecine générale de l'Université de Würzburg, pratique d'enseignement universitaire à l'Université de Heidelberg

Prof. Dr. Dr. phil. Harald Walach, Prof. Université médicale de Poznan, Département de gastroentérologie pédiatrique, professeur invité. Université de Witten-Herdecke, Département de psychologie 4